

Dienstorder MOW/MIN/2016/03

////////////////////////////////////
Aan alle personeelsleden van het Departement
Mobiliteit en Openbare Werken, het Agentschap
Wegen en Verkeer en het Agentschap Maritieme
Dienstverlening en Kust

Afdeling Algemene Technische Ondersteuning
Contactpersoon: Bart Gheysens
Koning Albert II-laan 20 – 1000 Brussel
T 02 553 72 00
bart.gheysens@mow.vlaanderen.be

////////////////////////////////////
12 oktober 2016

Betreft: Dienstorder kilometerheffing

Trefwoorden: Dienstorder – overheidsopdrachten – kilometerheffing – vergoeding

1. Inleiding.

Sinds 1 april 2016 is in de drie Gewesten de zogenaamde kilometerheffing op vrachtwagens in werking getreden. Gegeven dat vrachtwagens ook bij de uitvoering van overheidsopdrachten worden ingezet, is het waarschijnlijk dat de betrokken opdrachtnemers deze extra kosten zullen proberen door te rekenen aan de aanbestedende overheid.

Doel van deze dienstorder is dan ook de voorwaarden te schetsen die moeten vervuld zijn om op dergelijke vragen tot vergoeding te kunnen ingaan. Deze dienstorder volgt daarbij de principes die werden verwoord in de zogenaamde schadevergoedingshandleiding (omzendbrief BZ-OVO-08-02).

Deze dienstorder bestaat uit drie grote delen. In een eerste deel wordt nader ingegaan op het ontvankelijkheidsvraagstuk. In een tweede deel wordt meegedeeld hoe de omvang van de vergoeding van de impact van de heffing moet bepaald worden. In een derde en laatste onderdeel worden een aantal ontwerpbriefjes meegegeven die inzake de aanrekening van de kilometerheffing kunnen worden gebruikt.

- Het eerste deel van deze dienstorder is chronologisch opgebouwd. De wetgeving overheidsopdrachten evolueert bijzonder snel, wat onder meer tot gevolg heeft dat het al dan niet ontvankelijk zijn van een schadevergoedingseis inzake de kilometerheffing afhankelijk zal zijn van het wetgevend kader dat op de opdracht in kwestie van toepassing is.
- Het tweede deel van deze dienstorder bevat de bepalingen omtrent de vergoedingswijze en de manier waarop de vergoeding moet berekend worden.

Deze dienstorder is enkel van toepassing op “klassieke” overheidsopdrachten, met name de opdrachten die onder toepassing van het KB Uitvoering of de vroegere algemene aannemingsvoorwaarden (AAV) vallen en dus niet op “speciale” overheidsopdrachten van het type PPS of DBFM(O) aangezien voor dergelijke opdrachten een andere risicoverdeling kan gelden en/of de opdracht in belangrijke mate aan de toepassing van het KB Uitvoering of de AAV zou zijn onttrokken.

Bovendien is het toepassingsgebied van de dienstorder beperkt tot overheidsopdrachten waarvan de uitvoering (1) een significante hoeveelheid transport vergt, dat (2) (minstens voor een significant deel) door middel van vrachtwagens met een maximale toegelaten massa (MTM) van minstens 3,5 ton geschiedt en (3) (minstens voor een significant deel) via wegen waarop de kilometerheffing van toepassing is.

In het kader van deze dienstorder wordt aangenomen dat dit in principe het geval is voor een belangrijke deel van de overheidsopdrachten van werken en manuele diensten waarvan het ministerie Mobiliteit en Openbare Werken de opdrachtgever is. Niettemin wordt er geattendeerd op het feit dat voor bepaalde types werken- en manuele dienstenopdrachten, waar nauwelijks of geen sprake is van het beoogde transport, de in punt 2 vermelde vergoeding niet aan de orde is.

2. Ontvankelijkheid:

2.1 Voorafgaand:

De kilometerheffing is het resultaat van het samenwerkingsakkoord tussen de drie gewesten van 31 januari 2014 betreffende de invoering van de kilometerheffing op het grondgebied van de drie gewesten en tot oprichting van een publiekrechtelijk vormgegeven Interregionaal Samenwerkingsverband Viapass.

Vervolgens hebben de drie gewesten elk hun eigen regelgeving geïmplementeerd:

- Vlaams Gewest: decreet van 3 juli 2015 en besluit van 17 juli 2015 (BS van 10 augustus 2015);
- Brussels Hoofdstedelijk Gewest: ordonnantie van 29 juli 2015 (BS van 12 augustus 2015) en besluit van 24 september 2015 (BS van 7 oktober 2015);
- Waals Gewest: decreet van 16 juli 2015 (BS van 28 juli 2015) en besluit van 17 december 2015 (BS van 19 januari 2016).

Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat de inwerkingtreding van de heffing in de drie Gewesten gelijktijdig zou gebeuren.

De kilometerheffing is van kracht sinds 1 april 2016.

Bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van de schadevergoedingseis omtrent de kilometerheffing moet steeds worden gekeken naar de datum van publicatie van de kilometerheffing in het Belgisch Staatsblad en niet naar de datum van inwerkingtreding. Eén en ander zou betekenen dat de beoordeling van de ontvankelijkheid bijzonder gecompliceerd zou worden voor alle gevallen waar de opdrachtnemer voor de opdracht in kwestie op wegen van verschillende Gewesten heeft gereden. Om deze complexiteit te vermijden, wordt aangeraden steeds 10 augustus 2015 als datum in aanmerking te nemen en aldus qua ontvankelijkheid geen onderscheid te maken naargelang de weg waarop men heeft gereden een Vlaamse, Waalse of Brusselse weg betrof.

Gelet op het feit dat de kilometerheffing pas op 1 april 2016 in werking is getreden, kan er sowieso geen sprake zijn van een ontvankelijke schadevergoedingseis voor alle opdrachten waar de voorlopige oplevering voor 1 april 2016 heeft plaatsgevonden. Bij de uitvoering van deze opdrachten zijn er immers geen prestaties geleverd waarop de kilometerheffing reeds van toepassing was, ook al werden ze geleverd na 10 augustus 2015.

2.2 Tijdvakken:

Hieronder wordt een onderscheid gemaakt tussen de verschillende tijdvakken die een rol spelen bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de schadevergoedingseis. Deze tijdvakken worden gekoppeld aan bepaalde specifieke data. Let wel, bij het beoordelen van de tijdvakken moet niet alleen aandacht worden besteed aan de concrete data, maar ook aan de gebeurtenis waar elke datum naar verwijst. Deze “gebeurtenis” is immers niet voor elk tijdvak gelijk. In bepaalde gevallen zal een tijdvak worden gekoppeld aan de publicatie van de opdracht waar dit voor een ander tijdvak de datum van verzending van de publicatie, of zelfs de datum van de openingszitting, is.

Voor een opdracht met verlengingen of een opdracht die in vaste en voorwaardelijke delen is opgesplitst, is het moment dat tot verlenging of tot het lichten van het voorwaardelijke deel wordt beslist niet relevant voor de onderstaande indeling in tijdvakken. Dergelijke opdrachten vallen met andere woorden volledig onder de regeling van het tijdvak dat wordt bepaald al naargelang de datum van publicatie, van verzending voor publicatie of van de openingszitting van de oorspronkelijke opdracht.

Voor opdrachten die via een onderhandelingsprocedure worden gegund, inclusief de aanvullende opdrachten en de herhalingsopdrachten, moet voor de onderstaande indeling in tijdvakken enkel worden gezien naar het moment dat de opdrachtnemer werd uitgenodigd een offerte in te dienen (gegeven dat voor deze opdrachten geen publicatie gebeurt noch een openingszitting wordt gehouden). Met andere woorden voor een herhalingsopdracht of een aanvullende opdracht is de datum van publicatie, van verzending voor publicatie of van de openingszitting van de oorspronkelijke opdracht niet relevant voor de onderstaande indeling in tijdvakken.

2.2.1 Opdrachten die tot en met 30 juni 2013 werden gepubliceerd¹:

Het gaat hier om opdrachten die nog onder de vorige wetgeving vallen. In dergelijk geval is een schadevergoedingseis mogelijk op grond van art. 13, §3 AAV en moeten volgende voorwaarden worden nageleefd met het oog op een ontvankelijke schadevergoedingseis:

- De heffing moet in het Belgisch Staatsblad zijn bekend gemaakt ofwel na de tiende dag die de uiterste dag voor ontvangst van de offertes voorafgaat ofwel, bij een onderhandelings-procedure, na de datum waarop de opdrachtnemer zijn akkoord gaf.
 - ⇒ Deze voorwaarde is in de voorliggende hypothese steeds vervuld aangezien de openingszitting, dan wel de uiterste datum voor ontvangst van de offerte, geruime tijd vóór 19 augustus 2015 (zijnde de laatste dag waarop de openingszitting mocht gebeuren, te rekenen vanaf de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad dd. 10 augustus 2015, met het oog op een ontvankelijke schadevergoedingseis) heeft plaatsgevonden.

- De schadevergoedingseis moet op straffe van verval ten laatste de 90^{ste} kalenderdag na de voorlopige oplevering zijn ingediend.
 - ⇒ Bij raamovereenkomsten moet er gelet worden op de besteksbepalingen rond oplevering: is er een aparte oplevering per geplaatste opdracht, of wordt de raamovereenkomst globaal opgeleverd op het einde van de looptijd ervan? In het eerste geval moet de termijn van 90 dagen² individueel toegepast worden op elke opdracht afzonderlijk.

¹ Bij Europese opdrachten is het mogelijk dat de publicatie in het Bulletin der Aanbestedingen (BDA) vòòr 1 juli 2013 plaatsvond, terwijl de publicatie in het Europees Publicatieblad (PBEU) slechts op 1 juli 2013 of later plaatsvond. In dergelijk geval wordt aangeraden zich te richten naar datum van publicatie in het BDA, aangezien het ongetwijfeld de bedoeling van de aanbestedende overheid is geweest de opdracht te onderwerpen aan de AAV. Deze oplossing is ook voordelig voor de opdrachtnemer, aangezien deze in dergelijk geval op artikel 13, §3 AAV beroep kan doen.

² Met de term “dagen” wordt in deze dienstorder “kalenderdagen” bedoeld.

- De uitvoering van de opdracht mag zich niet in een periode van een aan een opdrachtnemer te wijten vertraging bevinden.

Onder deze hypothese is een feitenmelding, cfr. art. 16, §3 AAV, **niet** vereist³. Met andere woorden, de schadevergoedingseis kan niet als onontvankelijk worden afgewezen indien de opdrachtnemer het feit waarop zijn schadevergoedingseis is gebaseerd, met name de publicatie van de kilometerheffing in het BS, niet binnen de 30 dagen na de publicatie in het BS aan de aanbestedende overheid heeft gemeld.

2.2.2 Opdrachten die vanaf 1 juli 2013 werden gepubliceerd en waarvan de verzending voor publicatie ten laatste op 2 maart 2014 heeft plaatsgevonden:

Het gaat hier om opdrachten die onder toepassing van het KB Uitvoering vallen maar vòòr de invoering van artikel 56/1. In dergelijk geval is een schadevergoedingseis mogelijk op grond van art. 56 KB Uitvoering (onvoorziene omstandigheden) en moeten volgende voorwaarden worden nageleefd voor een ontvankelijke schadevergoedingseis:

- Het feit waarop de schadevergoedingseis steunt, zijnde de invoering van de kilometerheffing, moet binnen de 30 dagen nadat de opdrachtnemer dit feit had moeten kennen aan de aanbestedende overheid worden gesignaleerd.
- ⇒ Een schadevergoedingseis op grond van artikel 56 KB Uitvoering impliceert een voorafgaande feitenmelding cfr. artikel 52 KB Uitvoering. Eén en ander impliceert dat de opdrachtnemer zal moeten bewijzen dat hij het feit waarop zijn schadevergoedingseis steunt, binnen de 30 dagen na de publicatie van het wetgevend kader inzake de kilometerheffing in het Belgisch Staatsblad (met name op 10 augustus 2015) heeft gemeld.

³ Hoewel een feitenmelding in deze hypothese wettelijk gezien niet vereist is, valt het niet uit te sluiten dat toch een aantal feitenmeldingen worden ingediend.

- ⇒ De feitenmelding moet schriftelijk gebeuren, een mondelinge klacht volstaat niet.
- Het feit waarop de opdrachtnemer zich beroept moet voor de opdrachtnemer redelijkerwijze onvoorzienbaar, onvermijdbaar en onverhelpbaar zijn en niet te wijten aan een fout of nalatigheid van de opdrachtnemer of de aanbestedende overheid.
 - ⇒ Deze voorwaarde zal in principe geen problemen opleveren aangezien in de geïndiceerde periode (tussen 1 juli 2013 en 2 maart 2014) noch voor de opdrachtnemer noch voor de aanbestedende overheid duidelijkheid was over de hoogte van de kilometerheffing. Het feit dat er sinds 31 januari 2014 al een samenwerkingsovereenkomst bestond tussen de drie Gewesten, laten we in deze discussie buiten beschouwing.
- De klacht zelf moet evenzeer op straffe van verval schriftelijk worden ingediend binnen de 90 dagen volgende op de datum van de betekening van het proces-verbaal van voorlopige oplevering.
- Ten gevolge van de kilometerheffing dient de opdrachtnemer **geen** zeer belangrijk nadeel te hebben geleden.
 - ⇒ Gelet op het *sui generis* karakter van de regeling die in deze dienstorder wordt voorgesteld, dient voor wat betreft de ontvankelijkheid van de ingediende schadeclaims geen aftoetsing te gebeuren of de effectief geleden schade wel 2,5% van het initiële opdrachtbedrag bereikt noch of de effectief geleden schade minstens 100.000 euro bedraagt.

Er moet worden beklemtoond dat het hier een specifieke regeling betreft die enkel voor schade-eisen inzake de kilometerheffing kan worden gebruikt. Deze regeling kan niet worden veralgemeend noch als precedent gelden. Anders gezegd, voor alle andere schadeclaims die op artikel 56 KB Uitvoering zijn gebaseerd, zijn de voorwaarden uit artikel 56 KB Uitvoering onverkort van toepassing.

Gegeven dat onder deze hypothese **wel** een feitenmelding, cfr. art. 52 KB Uitvoering, vereist is, zullen in dit tijdvak naar verwachting weinig schadevergoedingseisen als ontvankelijk kunnen worden beschouwd.

2.2.3 Opdrachten waarvan de verzending voor publicatie vanaf 3 maart 2014 heeft plaatsgevonden en waar de openingszitting ten laatste op 19 augustus 2015 plaatsvond:

Het gaat hier om opdrachten die onder toepassing van het KB Uitvoering vallen na de invoering van artikel 56/1. In dit geval is een schadevergoedingseis mogelijk op grond van het voorvermelde artikel, mits onderstaande voorwaarden inzake de ontvankelijkheid werden nageleefd. Merk op dat deze voorwaarden nagenoeg identiek zijn aan de voorwaarden die onder punt 1.2.1 werden vermeld en dit omdat artikel 13, §3 AAV enerzijds en art. 56/1 KB Uitvoering anderzijds inhoudelijk identiek zijn.

- De heffing moet in het Belgisch Staatsblad zijn bekend gemaakt ofwel na de tiende dag die de uiterste dag voor ontvangst van de offertes voorafgaat ofwel, bij een onderhandelings-procedure, na de datum waarop de opdrachtnemer zijn akkoord gaf.
 - ⇒ Gegeven dat de wetgeving inzake de kilometerheffing op 10 augustus 2015 in het Belgisch Staatsblad werd bekend gemaakt, zal een schadevergoedingseis niet meer ontvankelijk zijn voor alle opdrachten waarvan de openingszitting na 19 augustus 2015 heeft plaatsgevonden. Vandaar ook het onderscheid tussen hypothese 3 (punt 1.2.3) en hypothese 4 (punt 1.2.4): onder hypothese 3 is deze voorwaarde per definitie vervuld en onder hypothese 4 is deze voorwaarde per definitie niet vervuld.
- De schadevergoedingseis moet op straffe van verval ten laatste de 90ste kalenderdag na de voorlopige oplevering zijn ingediend.
 - ⇒ Bij raamovereenkomsten moet er gelet worden op de besteksbepalingen rond oplevering: is er een aparte oplevering per geplaatste opdracht, of wordt de raamovereenkomst globaal

opgeleverd op het einde van de looptijd ervan? In het eerste geval moet de termijn van 90 dagen individueel toegepast worden op elke opdracht afzonderlijk.

- De uitvoering van de opdracht mag zich niet in een periode van een aan de opdrachtnemer te wijten vertraging bevinden.

Onder deze hypothese is een feitenmelding, cfr. art. 52 KB Uitvoering, **niet** vereist. Met andere woorden, de schadevergoedingseis kan niet als onontvankelijk worden afgewezen indien de opdrachtnemer het feit waarop zijn schadevergoedingseis is gebaseerd, met name de publicatie van de kilometerheffing in het BS, niet binnen de 30 dagen na de publicatie in het BS aan de aanbestedende overheid heeft gemeld.

2.2.4 Opdrachten waarvan de verzending voor publicatie vanaf 3 maart 2014 heeft plaatsgevonden en waar de openingszitting na 19 augustus 2015 heeft plaatsgevonden:

Cfr. artikel 56/1, eerste lid KB Uitvoering lijkt een ontvankelijke schadevergoedingseis **niet** meer tot de mogelijkheden te behoren aangezien de opdrachtnemer vanaf dat moment in staat moet worden geacht de financiële impact van de kilometerheffing te hebben meegerekend in de kostprijs van zijn offerte.

In deze hypothese is het niet uit te sluiten dat de opdrachtnemer zijn schadevergoedingseis (ook) op artikel 56 KB Uitvoering zal baseren. In dergelijk geval zal de opdrachtnemer echter niet alleen moeten aantonen dat zijn schadevergoedingseis steunt op een correcte feitenmelding (cfr. artikel 52 KB Uitvoering), maar zal hij onder meer ook het onvoorzienbaar karakter van de geleden schade moeten bewijzen. Dit laatste element is onmogelijk te bewijzen, aangezien de opdrachtnemer sinds 10 augustus 2015 niet meer kan beweren niet op de hoogte te zijn geweest van de kilometerheffing.

3. Omvang van de vergoeding:

De vergoeding met betrekking tot de impact van de kilometerheffing op overheidsopdrachten wordt forfaitair bepaald door toepassing van een toeslag van 0,50% op alle verkoopprijzen.

Met verkoopprijzen worden zowel eenheidsprijzen als globale prijzen in de oorspronkelijke offerte als in verrekeningen van wijzigingen aan de opdracht bedoeld.

De volgende specifieke opmerkingen worden hierbij meegegeven:

- In opdrachten waar de openingszitting op 19 augustus 2015 of vroeger heeft plaatsgevonden, waarvoor de geldigheidstermijn van de ingediende offertes is verlopen maar de opdracht nog niet werd gesloten, is de toeslag automatisch van toepassing bij het verlengen van deze geldigheidstermijn, op voorwaarde dat de opdracht beantwoordt aan de criteria inzake het toepassingsgebied van dit dienstorder.
- Ingeval van negatieve verkoopprijzen is de toeslag enkel van toepassing op het gedeelte 'kosten'. Alvorens de tussenkomst cf. dit dienstorder te berekenen zullen de desbetreffende negatieve verkoopprijzen eerst gesplitst dienen te worden in een deel 'kosten' en een deel 'opbrengsten'. Deze opsplitsing gebeurt prioritair op basis van informatie die door de opdrachtnemer werd verstrekt in het kader van de gunning van de opdracht (bijvoorbeeld in verband met een 'open calculatie', inlichtingen cf. artikel 21, §1 van het KB Plaatsing of prijsverantwoordingen in de zin van artikel 21, §3 van het KB Plaatsing). Bij ontstentenis van dergelijke informatie legt de opdrachtnemer een behoorlijk gedocumenteerd voorstel voor dat te bekrachtigen, en indien nodig van ambtswege bij te stellen, is door de opdrachtgever.

Er wordt voorgesteld de bovenvermelde forfaitaire verhoging van 0,5 % toe te passen conform de betalingsfrequentie die in het bestek werd voorzien. Indien met maandelijkse betalingen in mindering wordt gewerkt, mag de opdrachtnemer dan ook de diverse verkoopprijzen die in elke maandelijkse schuldvorderingen worden vermeld, met 0,5% verhogen. Gegeven dat op de (Vlaamse en Brusselse) kilometerheffing geen BTW verschuldigd is, wordt wel aangeraden de opdrachtnemer te verzoeken om de verhoging, net zoals de BTW, in één enkele post onderaan de gedetailleerde staat te vermelden.

4. Modelbrieven:

A. *Brieven per tijdvak:*

4.1 Opdrachten die tot en met 30 juni 2013 werden gepubliceerd:

4.1.1 Feitenmelding:

(Merk op: een feitenmelding is in deze hypothese niet nodig (zie punt 1.2.1). Onderstaande modelbrief is dan ook te beschouwen als een loutere ontvangstbevestiging mocht de opdrachtnemer toch tot een feitenmelding overgaan waarbij wordt aangegeven dat een nader onderzoek noodzakelijk is).

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... goed ontvangen. Na ontvangst van uw schade-eis zal deze worden onderzocht op ontvankelijkheid.

Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

4.1.2 Schadevergoedingseis:

a) Loutere melding van ontvangst:

(Als de betrokken entiteit door omstandigheden niet binnen een behoorlijk korte termijn kan antwoorden op een schriftelijke melding of verzoek van een opdrachtnemer, of daarvoor het advies van een andere entiteit moet inwinnen, kan men in afwachting daarvan de opdrachtnemer er beleefdheidshalve van op de hoogte

brenge dat de entiteit zijn melding van de feiten en/of zijn aanspraken op vergoeding heeft ontvangen. Die mededeling moet wel het nodige voorbehoud inhouden.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Hierbij deel ik u mee dat de inhoud van uw brief nader onderzocht zal worden en dat ik u zo spoedig mogelijk van mijn bevindingen en beslissing op de hoogte zal brengen.

Mag ik u erop wijzen dat deze brief enkel een ontvangstmelding omvat en dus allermnst een aanvaarding betekent van de inhoud van uw brief.

Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

b) Melding van onontvankelijkheid van vordering:

(Met deze brief meldt u aan de opdrachtnemer dat zijn eis onontvankelijk is, met een beknopte vermelding van de bepaling(en) waarop daarvoor gesteund wordt.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Na onderzoek ervan is evenwel gebleken dat uw eis onontvankelijk is op basis van de bepalingen van artikel ... van

Ik kan daarom aan uw verzoek tot ... geen gunstig gevolg geven en meldt u dat uw eis hiermee verworpen wordt.

Hoogachtend,

...”

c) Antwoord op verweer van opdrachtnemer:

(Met deze brief antwoordt u op het verweer van de opdrachtnemer na (gehele of gedeeltelijke) afwijzing van zijn eis, als dat verweer geen aanleiding geeft tot wijziging van het eerder ingenomen standpunt.)

“Geachte,

Van uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik met aandacht kennis genomen. Na nauwkeurig onderzoek van de argumenten die u daarin ontwikkelt, heb ik moeten vaststellen dat u daarbij geen elementen aanvoert die van aard zouden zijn om het eerder ingenomen standpunt, dat u op dd. ... (datum) werd betekend, te wijzigen.

Gelet op het behoud van dat eerdere standpunt, zal ik niet meer op deze zaak terugkomen.

Hoogachtend,

...”

(Bij eventuele latere reacties van de opdrachtnemer, kunt u eenvoudigweg naar deze brief verwijzen.)

d) Tekstvoorstel bij een regeling via dading:

(Indien de schadevergoedingseis in zekere mate gegrond wordt bevonden, kunt u via onderstaande brief een ontwerp van dading aan de opdrachtnemer overmaken. Een model voor een dading kan via volgende link worden teruggevonden: <https://overheid.vlaanderen.be/modellen>.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik goed ontvangen. In die brief vraagt u een vergoeding voor het door u geleden nadeel ten gevolge van

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en enkel met het oog op een minnelijke regeling van onderhavig geschil, leg ik u hierbij een minnelijk voorstel voor aanvaarding voor, dat moet worden aanzien als het maximale voorstel dat nadien aan de bevoegde overheid voor goedkeuring kan worden voorgelegd.

U vindt bijgaand een ontwerp van dading in ... (aantal, zoveel als er partijen zijn) originele exemplaren. Ik verzoek u mij dit ontwerp vòòr ... (datum) voor akkoord ondertekend of vergezeld van uw opmerkingen terug te sturen.

Als u het ontwerp pas na bovenvermelde datum terugstuurt, dan wordt de loop van de intresten opgeschort voor de periode tussen de bovenvermelde datum en de datum van ontvangst van de ondertekende datum of de opmerkingen.

Voor het overige wens ik te benadrukken dat, in geval u niet akkoord gaat, u de inhoud van dit vertrouwelijk dadingsvoorstel niet tegen de aanbestedende overheid kunt inroepen en zij haar volledige rechten herneemt.

Ongeacht of u met de voorgestelde regeling akkoord gaat of niet, kan u de vergoedingen of berekeningswijzen die in dit voorstel zijn opgenomen, in geen geval tegen de aanbestedende overheid als precedent inroepen voor eventuele andere vergoedingseisen.

Hoogachtend,

...”

4.2 Opdrachten die vanaf 1 juli 2013 werden gepubliceerd en waarvan de verzending voor publicatie ten laatste op 2 maart 2014 heeft plaatsgevonden.

4.2.1 Feitenmelding:

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... (datum) op grond van art. 52 KB Uitvoering goed ontvangen.

Ik wens u er echter op te wijzen dat deze feitenmelding laattijdig is gebeurd en aldus geen basis kan vormen voor een ontvankelijke schadevergoedingseis op grond van de artikelen 54 t.e.m. 56 KB Uitvoering.

Het bovenvermelde artikel 52, laatste lid KB Uitvoering luidt immers als volgt: “bedoelde klachten of verzoeken zijn in elk geval niet ontvankelijk wanneer de ingeroepen feiten of omstandigheden, met inbegrip van de in het derde lid bedoelde informatie, niet schriftelijk werden bekendgemaakt binnen de dertig dagen ofwel nadat ze zich hebben voorgedaan, ofwel na de datum waarop de opdrachtnemer ze normaal had moeten kennen”.

Gegeven dat de berekeningswijze van de kilometerheffing reeds op 10 augustus 2015 in het Belgisch Staatsblad werd bekend gemaakt, diende de feitenmelding ten laatste op 9 september 2015 te hebben plaatsgevonden.

Hoogachtend,

...”

4.2.2 Ontvankelijke schadevergoedingseis: (toe te passen in uitzonderlijke gevallen wanneer er toch een tijdige feitenmelding zou zijn geweest).
--

a) Loutere melding van ontvangst:

(Als de betrokken entiteit door omstandigheden niet binnen een behoorlijk korte termijn kan antwoorden op een schriftelijke melding of verzoek van een opdrachtnemer, of daarvoor het advies van een andere entiteit moet inwinnen, kan men in afwachting daarvan de opdrachtnemer er beleefdheidshalve van op de hoogte brengen dat de entiteit zijn melding van de feiten en/of zijn aanspraken op vergoeding heeft ontvangen. Die mededeling moet wel het nodige voorbehoud inhouden.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Hierbij deel ik u mee dat de inhoud van uw brief nader onderzocht zal worden en dat ik u zo spoedig mogelijk van mijn bevindingen en beslissing op de hoogte zal brengen.

Mag ik u erop wijzen dat deze brief enkel een ontvangstmelding omvat en dus allerminst een aanvaarding betekent van de inhoud van uw brief.

Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

b) Melding van onontvankelijkheid van de vordering:

(Met deze brief meldt u aan de opdrachtnemer dat zijn eis onontvankelijk is, met een beknopte vermelding van de bepaling(en) waarop daarvoor gesteund wordt.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Na onderzoek ervan is evenwel gebleken dat uw eis onontvankelijk is op basis van de bepalingen van artikel ... van

Ik kan daarom aan uw verzoek tot ... geen gunstig gevolg geven en meldt u dat uw eis hiermee verworpen wordt.

Hoogachtend,

...”

c) Antwoord op verweer van opdrachtnemer:

(Met deze brief antwoordt u op het verweer van de opdrachtnemer na (gehele of gedeeltelijke) afwijzing van zijn eis, als dat verweer geen aanleiding geeft tot wijziging van het eerder ingenomen standpunt.)

“Geachte,

Van uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik met aandacht kennis genomen. Na nauwkeurig onderzoek van de argumenten die u daarin ontwikkelt, heb ik moeten vaststellen dat u daarbij geen elementen aanvoert die van aard zouden zijn om het eerder ingenomen standpunt, dat u op dd. ... (datum) werd betekend, te wijzigen.

Gelet op het behoud van dat eerdere standpunt, zal ik niet meer op deze zaak terugkomen.

Hoogachtend,

...”

(Bij eventuele latere reacties van de opdrachtnemer, kunt u eenvoudigweg naar deze brief verwijzen.)

d) Tekstvoorstel bij een regeling via dading:

(Indien de schadevergoedingseis in zekere mate gegrond wordt bevonden, kunt u via onderstaande brief een ontwerp van dading aan de opdrachtnemer overmaken. Een model voor een dading kan via volgende link worden teruggevonden: <https://overheid.vlaanderen.be/modellen.>)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik goed ontvangen. In die brief vraagt u een vergoeding voor het door u geleden nadeel ten gevolge van

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en enkel met het oog op een minnelijke regeling van onderhavig geschil, leg ik u hierbij een minnelijk voorstel voor aanvaarding voor, dat moet worden aanzien als het maximale voorstel dat nadien aan de bevoegde overheid voor goedkeuring kan worden voorgelegd.

U vindt bijgaand een ontwerp van dading in ... (aantal, zoveel als er partijen zijn) originele exemplaren. Ik verzoek u mij dit ontwerp vòòr ... (datum) voor akkoord ondertekend of vergezeld van uw opmerkingen terug te sturen.

Als u het ontwerp pas na bovenvermelde datum terugstuurt, dan wordt de loop van de intresten opgeschort voor de periode tussen de bovenvermelde datum en de datum van ontvangst van de ondertekende datum of de opmerkingen.

Voor het overige wens ik te benadrukken dat, in geval u niet akkoord gaat, u de inhoud van dit vertrouwelijk dadingsvoorstel niet tegen de aanbestedende overheid kunt inroepen en zij haar volledige rechten herneemt.

Ongeacht of u met de voorgestelde regeling akkoord gaat of niet, kan u de vergoedingen of berekeningswijzen die in dit voorstel zijn opgenomen, in geen geval tegen de aanbestedende overheid als precedent inroepen voor eventuele andere vergoedingseisen.

Hoogachtend,

...”

4.2.3 Onontvankelijke schadeclaim: (ervan uitgaande dat er geen tijdige feitenmelding heeft plaatsgevonden te rekenen vanaf de publicatie van de kilometerheffing in het BS).

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... (datum) goed ontvangen. Bij deze wens ik u echter mee te delen dat uw schadevergoedingseis niet ontvankelijk is aangezien er geen tijdige feitenmelding heeft plaatsgevonden.

Artikel 52, laatste lid KB Uitvoering luidt immers als volgt: “bedoelde klachten of verzoeken zijn in elk geval niet ontvankelijk wanneer de ingeroepen feiten of omstandigheden, met inbegrip van de in het derde lid bedoelde

informatie, niet schriftelijk werden bekendgemaakt binnen de dertig dagen ofwel nadat ze zich hebben voorgedaan, ofwel na de datum waarop de opdrachtnemer ze normaal had moeten kennen”.

Gegeven dat de berekeningswijze van de kilometerheffing reeds op 10 augustus 2015 in het Belgisch Staatsblad werd bekend gemaakt, diende de feitenmelding ten laatste op 9 september 2015 te hebben plaatsgevonden. Aangezien wij voor deze datum geen dergelijke feitenmelding hebben ontvangen, dient de schadevergoedingseis te worden afgewezen.

Hoogachtend,

...”

4.3 Opdrachten waarvan de verzending voor publicatie vanaf 3 maart 2014 heeft plaatsgevonden en waar de openingszitting ten laatste op 19 augustus 2015 plaatsvond.

4.3.1 Feitenmelding:

(Merk op: een feitenmelding is in deze hypothese niet nodig. Onderstaande modelbrief is dan ook te beschouwen als een loutere ontvangstbevestiging mocht de opdrachtnemer toch tot een feitenmelding overgaan waarbij wordt aangegeven dat een nader onderzoek noodzakelijk is.)

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... goed ontvangen. Na ontvangst van uw schade-eis zal deze worden onderzocht op ontvankelijkheid.

Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

4.3.2 Schadevergoedingseis:

a) **Loutere melding van ontvangst:**

(Als de betrokken entiteit door omstandigheden niet binnen een behoorlijk korte termijn kan antwoorden op een schriftelijke melding of verzoek van een opdrachtnemer, of daarvoor het advies van een andere entiteit moet inwinnen, kan men in afwachting daarvan de opdrachtnemer er beleefdheidshalve van op de hoogte brengen dat de entiteit zijn melding van de feiten en/of zijn aanspraken op vergoeding heeft ontvangen. Die mededeling moet wel het nodige voorbehoud inhouden.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Hierbij deel ik u mee dat de inhoud van uw brief nader onderzocht zal worden en dat ik u zo spoedig mogelijk van mijn bevindingen en beslissing op de hoogte zal brengen.

Mag ik u erop wijzen dat deze brief enkel een ontvangstmelding omvat en dus allerminst een aanvaarding betekent van de inhoud van uw brief.

Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

b) **Melding van onontvankelijkheid van vordering:**

(Met deze brief meldt u aan de opdrachtnemer dat zijn eis onontvankelijk is, met een beknopte vermelding van de bepaling(en) waarop daarvoor gesteund wordt.)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) werd goed ontvangen.

Na onderzoek ervan is evenwel gebleken dat uw eis onontvankelijk is op basis van de bepalingen van artikel ... van

Ik kan daarom aan uw verzoek tot ... geen gunstig gevolg geven en meldt u dat uw eis hiermee verworpen wordt.

Hoogachtend,

...”

c) Antwoord op verweer van opdrachtnemer:

(Met deze brief antwoordt u op het verweer van de opdrachtnemer na (gehele of gedeeltelijke) afwijzing van zijn eis, als dat verweer geen aanleiding geeft tot wijziging van het eerder ingenomen standpunt.)

“Geachte,

Van uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik met aandacht kennis genomen. Na nauwkeurig onderzoek van de argumenten die u daarin ontwikkelt, heb ik moeten vaststellen dat u daarbij geen elementen aanvoert die van aard zouden zijn om het eerder ingenomen standpunt, dat u op dd. ... (datum) werd betekend, te wijzigen.

Gelet op het behoud van dat eerdere standpunt, zal ik niet meer op deze zaak terugkomen.

Hoogachtend,

...”

(Bij eventuele latere reacties van de opdrachtnemer, kunt u eenvoudigweg naar deze brief verwijzen.)

d) Tekstvoorstel bij een regeling via dading:

(Indien de schadevergoedingseis in zekere mate gegrond wordt bevonden, kunt u via onderstaande brief een ontwerp van dading aan de opdrachtnemer overmaken. Een model voor een dading kan via volgende link worden teruggevonden: <https://overheid.vlaanderen.be/modellen.>)

“Geachte,

Uw brief dd. ... (datum) betreffende ... (onderwerp) heb ik goed ontvangen. In die brief vraagt u een vergoeding voor het door u geleden nadeel ten gevolge van

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en enkel met het oog op een minnelijke regeling van onderhavig geschil, leg ik u hierbij een minnelijk voorstel voor aanvaarding voor, dat moet worden aanzien als het maximale voorstel dat nadien aan de bevoegde overheid voor goedkeuring kan worden voorgelegd.

U vindt bijgaand een ontwerp van dading in ... (aantal, zoveel als er partijen zijn) originele exemplaren. Ik verzoek u mij dit ontwerp vòòr ... (datum) voor akkoord ondertekend of vergezeld van uw opmerkingen terug te sturen.

Als u het ontwerp pas na bovenvermelde datum terugstuurt, dan wordt de loop van de intresten opgeschort voor de periode tussen de bovenvermelde datum en de datum van ontvangst van de ondertekende datum of de opmerkingen.

Voor het overige wens ik te benadrukken dat, in geval u niet akkoord gaat, u de inhoud van dit vertrouwelijk dadingsvoorstel niet tegen de aanbestedende overheid kunt inroepen en zij haar volledige rechten herneemt.

Ongeacht of u met de voorgestelde regeling akkoord gaat of niet, kan u de vergoedingen of berekeningswijzen die in dit voorstel zijn opgenomen, in geen geval tegen de aanbestedende overheid als precedent inroepen voor eventuele andere vergoedingseisen.

Hoogachtend,

...”

4.4 Opdrachten waar de openingszitting na 19 augustus 2015 heeft plaatsgevonden.

4.4.1 Feitenmelding:

(Merk op: een feitenmelding is in deze hypothese niet nodig. Onderstaande modelbrief is dan ook te beschouwen als een loutere ontvangstbevestiging mocht de opdrachtnemer toch tot een feitenmelding overgaan waarbij wordt aangegeven dat in deze hypothese sowieso geen ontvankelijke schadevergoedingseis kan worden ingediend.)

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... (datum) goed ontvangen.

Ik wens u er echter op te wijzen dat de door u gemelde feiten geen aanleiding kunnen geven tot een ontvankelijke schadevergoedingseis. Het wettelijk kader waarbij deze kilometerheffing werd ingevoerd, werd reeds op 10 augustus 2015 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. Bijgevolg diende u met de financiële impact van de kilometerheffing op de kostprijs van de opdracht rekening te hebben gehouden in uw offerteprijs. Dit schrijven wordt u gericht onder voorhoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend,

...”

4.4.2 Schadevergoedingseis:

“Geachte,

We hebben uw brief dd. ... (datum) waarbij u op grond van art. 56/1 KB Uitvoering meent aanspraak te kunnen maken op een vergoeding ten gevolge van het invoeren van de kilometerheffing, goed ontvangen.


Bij deze wens ik u echter mee te delen dat wij niet op dergelijke verzoek kunnen ingaan. Gegeven dat het wettelijk kader waarbij deze kilometerheffing werd ingevoerd reeds op 10 augustus 2015 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd, diende u met de financiële impact van de kilometerheffing op de kostprijs van de opdracht rekening te hebben gehouden in uw offerteprijs.

Gegeven dat uw verzoek tot een schadevergoeding ingevolge van de kilometerheffing aldus niet voldoet aan voorwaarden zoals vervat in art. 56/1, eerste lid KB Uitvoering, wordt uw verzoek afgewezen.

Hoogachtend,

..."

Namens het Managementcomité van het Vlaamse Ministerie van Mobiliteit en Openbare Werken



ir. Filip Boelaert
Secretaris-generaal